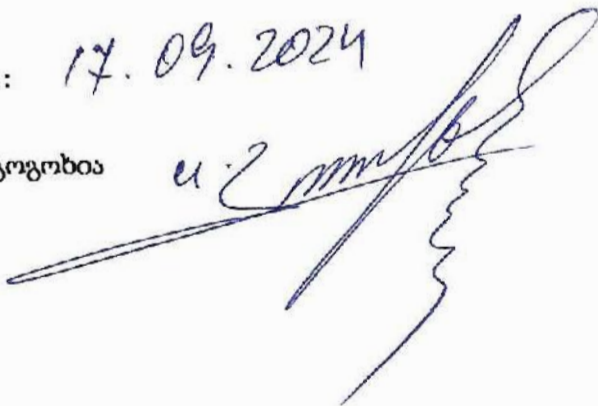


სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის ტარიელ ბალაბანიშვილის შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input checked="" type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	23	25
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	23	25
წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	17	20
პროფესიული თვისებები	13	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	4	10
პროფესიული აქტივობა	5	5
ქულათა ჯამი	85	100

თარიღი: 17.09.2024

თემურ გოგობია 



საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს

მოსამართლე წევრი

თემურ გოგობია

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს (შემდგომში - „საბჭო“) 2024 წლის 28 ივნისის №1/52 განკარგულებით რაიონულ (საქალაქო) სასამართლოებში არსებულ მოსამართლის ვაკანტურ თანამდებობებზე გამოცხადებულ კონკურსში მონაწილე კანდიდატის

**ტარიელ ბალაზანიშვილის**

**შ ე ფ ა ს ე ბ ა**

**1. პროცედურის შესახებ:**

- 1.1. „საბჭოს“ 2024 წლის 22 ივლისის №1/52 განკარგულებით დაიწყო სააპელაციო და საქალაქო სასამართლოებში არსებულ მოსამართლის ვაკანტურ თანამდებობებზე მოსამართლეთა შესარჩევი კონკურსი.
- 1.2. „საბჭოს“ 2024 წლის 15 აგვისტოს №1/77 განკარგულებით, მიმდინარე კონკურსში კანდიდატად დარეგისტრირდა **ტარიელ ბალაზანიშვილი** (შემდგომში - „კანდიდატი“).
- 1.3. „საბჭოს“ შესაბამისმა საშსხურმა, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის (შემდგომში - „კანონი“) 35-ე და 34<sup>ე</sup> მუხლებით დადგენილი წესით, მოიპოვა ინფორმაცია „კანდიდატის“ შესახებ, რომელსაც გავეცანი დეტალურად.
- 1.4. „კანონის“ 34<sup>ე</sup> მუხლის მე-8 და მე-10 პუნქტებით დადგენილი წესით, ჩემი მონაწილეობით, „საბჭომ“ ჩატარა „კანდიდატის“ საჯარო მოსმენა.
- 1.5. საჯარო მოსმენის დასრულების შემდეგ, „კანონის“ 34<sup>ე</sup> მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით, „კანდიდატი“, როგორც სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატი, შევაფასე - „კანონის“ 35<sup>ე</sup> მუხლის მე-15-მე-16 პუნქტების შესაბამისად.

## 2. ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ:

### 2.1. „საბჭოს“ შესაბამისი სამსახურის მიერ მოპოვებული ინფორმაცია:

2.1.1. „კანდიდატი“ 36 წლისაა. აქვს უმაღლესი იურიდიული განათლება (სამართლის მაგისტრი). სპეციალობით მუშაობს 14 წელია, კერძოდ:

- 2010 - 2013 წლები - იურიდიულ საკითხებში მთავარი სპეციალისტი - ადიგენის მუნიციპალიტეტის საკრებულო;
- 2013 - 2020 წლები - ადვოკატი, სისხლის სამართლის მიმართულებით - სსიპ იურიდიული დახმარების სამსახურის სამცხე-ჯავახეთის იურიდიული დახმარების ბიურო;
- 2020 - 2022 წლები - ადვოკატი, სისხლის სამართლის მიმართულებით - სსიპ იურიდიული დახმარების სამსახურის ახალციხის იურიდიული დახმარების ბიურო;
- 2022 - 2023 წლები - ეწეოდა კერძო საადვოკატო საქმიანობას სისხლის, სამოქალაქო და ადმინისტრაციული სამართლის მიმართულებით;
- 2023 - 2024 წლები - იუსტიციის უმაღლესი სკოლის მსმენელი და კურსდამთავრებული.

2.1.2. „კანდიდატის“ შესახებ წარმოდგენილია რეკომენდაციები, რომლებშიც რეკომენდატორები გამოთქვამენ მოსაზრებებს კანდიდატის კეთილსინდისიერებასა და კომპეტენტურობაზე. გამოარჩევენ კანდიდატის შრომისმოყვარეობას, კომუნიკაბელურობას, პატიოსნებას, შეუვალობას. განმარტავენ, რომ კანდიდატი არის პუნქტუალური, თავაზიანი, პრინციპული და გაწონასწორებული პიროვნება. რეკომენდატორები არ უთითებენ კანდიდატის სისუსტეებსა და ნაკლოვანებებს.

2.1.3. „კანდიდატის“ შესახებ ინტერნეტში იძებნება ინფორმაცია მის საადვოკატო საქმიანობასთან დაკავშირებით. კანდიდატი არ სარგებლობს სოციალური ქსელებით. „კანდიდატის“ არ ყოფილა არც ერთი პოლიტიკური პარტიის წევრი/მხარდამჭერი და შემომწირველი.

2.1.4. „კანდიდატს“ სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ არ ერიცხება დავალიანება; აქვს მიმდინარე სესხი, აქვს დადებითი საკრედიტო ისტორია. მცირედი ჯარიმებით. კანდიდატის სახელზეა რეგისტრირებული უძრავი ქონება: ბინა 64.6 კვ.მ. თბილისი.

უძრავი ქონების რეესტრში არსებული ინფორმაცია შესაბამისობაშია მის მიერ წარმოდგენილ ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციასთან.

2.1.5. ბოლო სამი წლის განმავლობაში, „კანდიდატი“ 1 შემთხვევაში იქნა დაჯარიმებული ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ჩადენისათვის; ჯარიმა გადახდილია დროულად.

საქართველოს საერთო სასამართლოებში წარმოებულ დავებში მოსამართლეობის „კანდიდატის“ მხარედ მონაწილეობის თაობაზე ინფორმაცია ელექტრონული საქმისწარმოების საძიებო სისტემაში ვერ იქნა მოძიებული. კანდიდატი მხარედ მონაწილეობდა ერთ დასრულებულ ადმინისტრაციული კატეგორიის საქმეში.

კანდიდატი დაწარალებულად არ ყოფილა ცნობილი.

ტაიელ ბალაბანიშვილის მიმართ არ განხორციელებულა დისციპლინური დევნა და არ მიმდინარეობს ადმინისტრაციული წარმოება.

2.1.6. „კანდიდატი“ არის იუსტიციის უმაღლესი სკოლის XVII ჯგუფის მსმენელი:

- მოსამართლის საკვალიფიკაციო გამოცდაში მიღებული ქულებია - 78/15.
- რიგითი ნომერი ჯგუფის საკვალიფიკაციო სიაში - 11.

დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებით, ტაიელ ბალაბანიშვილს მიუხედავად იმისა, რომ ადმინისტრაციული სამართლის განხრით არ ჰქონია პრაქტიკული გამოცდილება, კარგად აქვს შესწავლილი სამართლის ამ დარგის თეორიული საკითხები, სრულყოფილად შეუძლია ცოდნის პრაქტიკაში გამოყენება, განზოგადება და განსახილველი საკითხისადმი მისადაგება. სემინარული მუშაობისას კანდიდატმა გამოავლინა თეორიული ცოდნის პრაქტიკაში გამოყენების მაღალი დონე, პრაქტიკული დავალებები შეასრულა სათანადოდ და მაღალკვალიფიციურად. მის მიერ მომზადებული გადაწყვეტილებების პროექტები აკმაყოფილებს საპროცესო დოკუმენტებისთვის დადგენილ ფორმალურ და სტილისტურ სტანდარტს. სასურველია იმუშაოს ადმინისტრაციული სამართლისათვის დამახასიათებელ სპეციფიკურ საკითხებზე.

სამოქალაქო სამართალში კანდიდატს შეუძლია თეორიული ცოდნის პრაქტიკაში გამოყენება, რაც გამოვლინდა პრაქტიკული დავალებების შესრულებისას, რელაციის მეთოდებით საქმის დამუშავებისა და სამართლებრივი დასკვნების მომზადებისას. შესაფასებელ პირს აქვს სამართლებრივი ანალიზის კარგი უნარი, არგუმენტირებული და დახვეწილი სამართლებრივი მსჯელობა.

სისხლის სამართალში მუშაობისას კანდიდატმა წარმოაჩინა თეორიული ცოდნა, რაც გამოვლენილი იქნა ყოველდღიურ საქმიანობაში განაჩენის პროექტის შედგენისას, ასევე სამართლებრივ კაზუსზე მსჯელობისას და აღნიშნულ საკითხზე დისკუსიისას. კარგად იცნობს უზენაესი სასამართლოს პრაქტიკას, ასევე საკონსტიტუციო სასამართლოს და ევროპული სასამართლოს გადაწყვეტილებებს. აღნიშნულ გადაწყვეტილებებს წარმატებით იყენებს განაჩენის პროექტის მომზადებისას. უმაღლეს დონეზე შეუძლია თეორიული ცოდნის პრაქტიკაში გამოყენება. მის მიერ მომზადებული გადაწყვეტილებების პროექტები წერილობით სწორად და თანმიმდევრულად არის ჩამოყალიბებული. რეკომენდებულია მან იმუშაოს სემინარული მუშაობისას დამუშავებული მცირე შეცდომების გამოსწორებაზე და წერილობითი უსარების უფრო მეტ განვითარებაზე.

2.1.7. „კანდიდატმა“ მონაწილეობა მიიღო სხვადასხვა სასწავლო პროგრამებისა და ღონისძიებებში, მაგ.:

- არასრულწლოვანთა უფლებების სპეციალიზებული კურსი (სამოქალაქო) - სსიპ საქართველოს ადვოკატთა ასოციაცია - 2020 წელი;
- მტკიცებულებათა დასაშვებობა სისხლის სამართლის პროცესში - სსიპ საქართველოს ადვოკატთა ასოციაცია - 2021 წელი;
- ბავშვის საუკეთესო ინტერესი - სსიპ საქართველოს ადვოკატთა ასოციაცია - 2021 წელი;

- ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტების ბათილად ცნობა და ძალადაკარგულად გამოცხადება - ადმინისტრაციული ხელშეკრულების ბათილად ცნობის სამართლებრივი შედეგები და კეთილსინდისიერი შემძენის უფლება - სსიპ საქართველოს ადვოკატთა ასოციაცია - 2021 წელი;
- იურიდიული საქმისწარმოების მართვის საინფორმაციო სისტემის Case Bank V7 - სსიპ საქართველოს ადვოკატთა ასოციაცია - 2021 წელი;
- ნაფიც-მსაჯულთა სასამართლო უნარ-ჩვევები ადვოკატებისთვის - საქართველოს ადვოკატთა ასოციაცია - 2021 წელი;
- პროფესიული ეთიკა - ჰონორართან დაკავშირებული საკითხები და პრაქტიკული რჩევები - სსიპ საქართველოს ადვოკატთა ასოციაცია - 2022 წელი;
- ონლაინ ტრენინგი - ინტელექტუალური საკუთრება - სსიპ საქართველოს ადვოკატთა ასოციაცია - 2022 წელი;
- ონლაინ ტრენინგი - პრობლემური საკითხები სამშენებლო სამართალში - სსიპ საქართველოს ადვოკატთა ასოციაცია - 2022 წელი;
- ონლაინ ტრენინგი - შრომის სამართალი - სსიპ საქართველოს ადვოკატთა ასოციაცია - 2022 წელი;
- ონლაინ ტრენინგი - თანასწორობის უზრუნველყოფა და დისკრიმინაციის აკრძალვა - სსიპ საქართველოს ადვოკატთა ასოციაცია - 2022 წელი;
- ფარული საგამოძიებო მოქმედებები და ოპერატიულ-სამძებრო ღონისძიებები - სსიპ საქართველოს ადვოკატთა ასოციაცია - 2023 წელი.

2.1.8. „კანდიდატი“ არ ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას.

2.1.9. „კანდიდატი“ ფლობს ინგლისურ და რუსულ ენებს.

## 2.2. კანდიდატის საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაცია:

საჯარო მოსმენის დროს კანდიდატს „საბჭოს“ წევრებმა დაუსვეს ზოგადი და სამართლებრივი შეკითხვები, სამართლის სხვადასხვა დარგიდან.

„კანდიდატმა“ პრაქტიკულად ყველა შეკითხვას უპასუხა სრულფასოვნად და ამომწურავად. გამოავლინა სამართლის და სასამართლო პრაქტიკის, მათ შორის ევროპის ადამიანის უფლებათა საერთაშორისო სასამართლოს პრაქტიკის კარგი ცოდნა და მოსამართლისთვის საჭირო უნარ-ჩვევები.

### **3. კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით:**

3.1. კანდიდატის კეთილსინდისიერების შეფასება ეფუძნება საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციისა და კანდიდატის შესახებ მიღებული/მოძიებული დოკუმენტური მასალების (იხ: ამ შეფასების მე-2 პუნქტი) ანალიზს, რის შედეგადაც შეფასების კრიტერიუმების გათვალისწინებით მივედი შემდეგ დასკვნამდე:

სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატის მიმართ კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-2 პუნქტი ადგენს კეთილსინდისიერების შემდეგ კომპონენტებს:

- ა) „პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი“;
- ბ) „დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა“;
- გ) „პიროვნული და პროფესიული ქცევა“;
- დ) „პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია“.

3.2. კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით ნებისმიერი კანდიდატის შეფასებისას, მოქმედებს პრეზუმფცია, რომ კანდიდატი არის კეთილსინდისიერი და აკმაყოფილებს ზემოაღნიშნულ მოთხოვნებს, თუ შემფასებლის წინაშე არ არის წარმოდგენილი ამ პრეზუმფციის გაქარწყლებისთვის საჭირო სათანადო და სანდო ინფორმაცია.

3.2.1. „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული მახასიათებლით - „პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი“, შეფასების დროს ამავე მუხლის მე-4 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებების თანახმად, გაითვალისწინება: პატიოსნება, კეთილსინდისიერება, მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი შეგნება, გამჭვირვალობა, კორექტულობა და სიზუსტე სამსახურებრივი ან სხვა მოვალეობების, ფინანსური ან სხვა ვალდებულებების შესრულებისას (მაგალითად, თანამდებობის პირის ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციის შევსებისას, ბანკის ან სხვა ვალის, კომუნალური ან სხვა გადასახადის, საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისთვის ჯარიმის გადახდისას) და სხვა.

მოძიებული ინფორმაციის გაცნობის შედეგად არ იკვეთება გარემოება, რაც მომცემს კანდიდატის მიმართ მოქმედი პიროვნული კეთილსინდისიერებისა და პროფესიული სინდისის პრეზუმფციის საწინააღმდეგოს მტკიცების საშუალებას, ამიტომ მიმაჩნია, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს ამ მახასიათებელს.

3.2.2. მოსმენის და მოძიებული მონაცემების ანალიზის შედეგად მიმაჩნია, რომ „კანდიდატი“ არის დამოუკიდებელი და გარე ფაქტორების გავლენის მიუხედავად შეუძლია გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღება, შესაბამისად, მიმაჩნია, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-2 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ (ამავე მუხლის მე-5 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობისა და სამართლიანობის“ მახასიათებელს.

3.2.3. მოსმენის შედეგების გათვალისწინებით მიმაჩნია, რომ „კანდიდატი“ კოლეგებთან და სხვა პირებთან ურთიერთობის დროს ავლენს კორექტულობას და კოლეგიალურობას, არის თავდაპირველი, კოლეგების მიმართ ავლენს პატივისცემას. შესაბამისად, მაქვს საფუძველი მივიჩნიო, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-2 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-6 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „პიროვნული და პროფესიული ქცევის“ მახასიათებელს.

3.2.4. მოსმენის და მოძიებული მონაცემების ანალიზის შედეგად არ გამოიკვეთა გარემოება, რომელიც გააქარწყლებდა პრეზუმფციას, რომ „კანდიდატს“ აქვს მაღალი საქმიანი და მორალური რეპუტაცია/ავტორიტეტი იურიდიულ წრეებში, შესაბამისად, მივიჩნევ, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-2 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-7 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის“ მახასიათებელს.

3.2.5. ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, იმის გათვალისწინებით, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის კანონით განსაზღვრულ ყველა მახასიათებელს, მიმაჩნია, რომ „კანდიდატი“ **სრულად აკმაყოფილებს „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-15 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.**

#### **4. კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით:**

4.1. „კანდიდატის“ შეფასება ეფუძნება საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციისა და კანდიდატის შესახებ მიღებული/მოძიებული დოკუმენტური მასალების<sup>1</sup> ანალიზს, რის შედეგადაც შეფასების კრიტერიუმების გათვალისწინებით მივედი შემდეგ დასკვნამდე:

*4.1.1. „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის „სამართლის ნორმების ცოდნის“<sup>2</sup> მაქსიმალური შეფასება „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-16 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის შესაბამისად შეადგენს 25 ქულას.*

„კანდიდატის“ მოსმენის, მოპოვებული ინფორმაციის და წინამდებარე შეფასების 2.2 პუნქტში მითითებული მონაცემების გათვალისწინებით მიმაჩნია, რომ „კანდიდატს“ აქვს მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობების, ადამიანის უფლებების სამართლის, მათ შორის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის კარგი ცოდნა.

*„სამართლის ნორმების ცოდნის“ კომპონენტით „კანდიდატს“ ვაფასებ 23 ქულით.*

<sup>1</sup> იხ. წინამდებარე შეფასების მე-2 პუნქტი.

<sup>2</sup> კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-9 პუნქტით.

4.1.2. „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-16 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის თანახმად, „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტი გათვალისწინებული „სამართლებრივი დასაბუთების უნარის და კომპეტენციის“<sup>3</sup> მაქსიმალური შეფასება განისაზღვრება 25 ქულით.

მოსმენის დროს „კანდიდატმა“ გამოავლინა სამართლებრივი დასაბუთების კარგი უნარები სხვადასხვა პრაქტიკული მნიშვნელობის საკითხების განხილვის დროს.

„სამართლებრივი დასაბუთების უნარის და კომპეტენციის“ მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ ვაფასებ 23 ქულით.

4.1.3. „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული<sup>4</sup> „წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარის“ მახასიათებლის მაქსიმალური შეფასება „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-16 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტის თანახმად შეადგენს 20 ქულას.

შეფასების დროს „კანდიდატის“ საჯარო მოსმენის შედეგებთან ერთად გავითვალისწინე იუსტიციის უმაღლეს სკოლაში „კანდიდატის“ შედეგიანობა და სკოლის შეფასება, ასევე კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი სამოტივაციო წერილი, რის შედეგადაც „წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარის“ მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ ვაფასებ 17 ქულით.

4.1.4. „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-16 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით დადგენილია „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული „პროფესიული თვისებების“<sup>5</sup> მახასიათებლის მაქსიმალური შეფასება - 15 ქულა.

მომიებული მონაცემების ანალიზის საფუძველზე მიმაჩნია, რომ „კანდიდატი“ არის მიზანდასახული და შრომისმოყვარე, აქვს დამოუკიდებელი აზროვნების უნარი და მრავალწლიანი წარმატებული პროფესიული საქმიანობის გამოცდილება.

„პროფესიული თვისებების“ მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ ვაფასებ 13 ქულით.

4.1.5. „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „თ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმში „აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა“<sup>6</sup> ამავე „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-16 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტის თანახმად ფასდება არაუმეტეს 10 ქულით.

„კანდიდატი“ აქტიურად მონაწილეობს პროფესიული წვრთნის პროგრამებში რაც მაძლევს საფუძველს ვივარაუდო, რომ მას გააჩნია ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენის დიდი ინტერესი, ზრუნავს თვითგანვითარებაზე, აქვს შესაბამისი საოფისე კულტურა და შეძენილ ცოდნას წარმატებით იყენებს პრაქტიკაში.

<sup>3</sup> კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-10 პუნქტით.

<sup>4</sup> კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-11 პუნქტით.

<sup>5</sup> კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-12 პუნქტით.

<sup>6</sup> კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-13 პუნქტით.



„აკადემიური მიღწევების და პროფესიული წვრთნის“ მასასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ ვაფასებ 4 ქულით.

4.1.6. „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „ი“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული „პროფესიული აქტივობის“<sup>7</sup> მასასიათებლის მაქსიმალური შეფასება ამავე „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-16 პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტის თანახმად შეადგენს 5 ქულას.

არსებული ინფორმაციის ანალიზის შედეგად დავადგინე რომ „კანდიდატი“ შესაძლებლობის ფარგლებში აქტიურად მონაწილეობს სამართლებრივი სისტემისა და მართლმსაჯულების საკითხებზე სხვადასხვა ფორმატის სამუშაო შეხვედრებში, დისკუსიებსა და სემინარებში. სადაც იგი იჩენს ინიციატივას და სხვადასხვა იდეებს წარუდგენს საზოგადოებას. „კანდიდატი“ არ ეწევა პედაგოგიურ და სამეცნიერო საქმიანობას.

„პროფესიული აქტივობის“ მასასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ ვაფასებ 5 ქულით.

4.2. ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით, „კანდიდატს“ ჯამურად ვაფასებ 85 ქულით.

ხელმოწერა:

თემურ გოგობია

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მისამართლე წევრი

 17.09.2024

<sup>7</sup> კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-14 პუნქტით.